

ALLEGATO 1
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Farmacia e Biotecnologie, Settore concorsuale 05/D1, SSD BIO09, composta da

Presidente: Prof. Fabio Benfenati - Professore presso l'Università di Genova;

Componente: Prof.ssa Anna Fassio- Professore presso l'Università di Genova;

Componente/Segretario: Prof.ssa Elena Fabbri- Professore presso l'Università di Bologna.

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, e che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 50/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 45/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 55/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 45/100

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero = **max punti 10**

a1) congruente = punti 10

a2) parzialmente congruente = punti 5

a3) non congruente = punti 0

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; = **max punti 6**

b1) per insegnamenti di titolarità svolti presso corsi di studio universitari congruenti con il settore scientifico disciplinare: punti 0,2 per ogni CFU/anno in Italia; punti 0,4 per ogni CFU/anno o equipollenti all'estero

b2) per attività ufficiali di supporto alla didattica e attività di tutoraggio/co-tutoraggio di tesi di laurea: punti 1 per ogni contratto di supporto alla didattica; punti 0,5 per tutoraggio/co-tutoraggio di tesi di laurea; punti 0,1 per lezioni o seminari integrativi.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; **max punti 16**

c1) punti 4 per anno di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti stranieri

c2) punti 2 per anno di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; **max punti 5**

d1) fino a punti 5 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca (se documentato da finanziamenti per la ricerca)

d2) punti 0,3 per ogni partecipazione documentata a gruppi di ricerca internazionali

d3) punti 0,2 per ogni partecipazione documentata a gruppi di ricerca nazionali

e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; **max punti 1**

- e1) punti 1 per brevetto internazionale
- e2) punti 0,5 per brevetto nazionale

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; **max punti 5**

f1) punti 1 per relazioni orali a convegni o seminari ad invito internazionali

f2) punti 0,5 per relazioni orali a convegni o seminari ad invito nazionali

f3) punti 0,2 per presentazione poster a convegni internazionali

f4) punti 0,1 per presentazione poster a convegni nazionali

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; **max punti 2**

g1) punti 1 se internazionali

g2) punti 0,5 se nazionali

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 55/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un **max di punti 1** per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un **max di punti 1** per ciascuna pubblicazione
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un **max di punti 1** per ciascuna pubblicazione
4. Apporto individuale del candidato fino ad un **max di punti 1** per ciascuna pubblicazione (*punti 1 per primo o ultimo nome o corrispondere; punti 0.4 per posizione intermedia*)

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un **max di punti 7**.

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) "impact factor" delle pubblicazioni;
- b) combinazione di parametri bibliometrici atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch)

Presidente: Prof. Fabio Benfenati - Professore presso l'Università di Genova

Componente: Prof.ssa Anna Fassio– Professore presso l'Università di Genova

Componente/Segretario: Prof.ssa Elena Fabbri– Professore presso l'Università di Bologna